Mr. SPEAKER.—If the member has got any ruling in support of his motion, he may pass it on to the Chair.

Sri G. CHANDRAKANTH.—I have got a ruling and I will pass it on to you.

Mr. SPEAKER.—Yes. I shall go through it very carefully.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Yesterday I brought to your notice and gave a motion. I gave a substantive motion.....

Mr. SPEAKER.—I have seen the notice ; I do not know about the question of time. I shall place it before the Business Advisory Committee and if there is time, I will see whether it could be accepted or not.

PRIVATE MEMBERS' BUSINESS

Sri I. SOMASHEKARAPPA.—Mr. Speaker, I am not seeking permission of the House to introduce the Bill—Mysose Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1968.

MYSORE PUBLIC MEN (ENQUIRIES) BILL, 1968

Leave to introduce

Sri H. N. NANJE GOWDA (Arkalgud).—Sir, I beg leave to introduce the Mysore Public Men (Inquiries) Bill, 1968

Sri B. P. GANGADHAR.—Under rule 71 I object to it, Sir.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That leave be granted to Sri H. N. Nanjegowda to introduce the Mysore Public Men (Inquiries) Bill, 1968."

The Hon'ble Member may speak in support of his motion.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾದಂತೆ ಹಾಗೂ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಾನಂತರ ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಯ ಕ್ಷೇತ್ರ ವಿಶಾಲವಾದ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರ ರೂಢರಾದಂಥ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಅವರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ದರ್ಪ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಕೂಡ ಅಪ್ಪೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಪ್ರಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದು ಹತೋಟಿಗೆ ತರದೇ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆ ಬೆಳೆಯುವುದು ಕಷ್ಟ. ಈಗಾಗಲೇ ಅಧಿಕಾರರೂಢರಾಗಿರತಕ್ಕಂಥವರ ಮೇಲೆ ಅಂದರೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಹಿಡಿದು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರೆಗೂ ಕೂಡ, ಈ ಸಭೆಯ ಒಳಗೂ ಹಾಗೂ ಹೊರಗೂ ಕೂಡ, ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿದಿನವೂ ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಈ ಅಪಾದನೆಗಳು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ನಾಯಕರ ಒಂದು ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಮಸಿ ಬಳಿಯುವ ಅಪಾದನೆ ಇರಬಹುದು. ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸತ್ಯವಂತರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಅಸತ್ಯ

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಮಂತರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾಗಿ, ಅಧಿಕಾರರೂಢರಾಗಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಮುಖಂಡರ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿದೆ ಎಂದು ಜನತೆಯ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಬರಬೇಕು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಶಾಸನಗಳಿಂದ ಈ ರೀತಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಷ್ಟ. ಈಗ ಕಮಿಷನರ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಲೋಕಪಾಲ್ ಪ್ರಪೋಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಇಚ್ಛೆ ಇದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಎಂದರೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಥವಾ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಪೇಕ್ಷೆಪಟ್ಟರೆ ಅವರಿಗೆ ದೂರು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೂರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬ ಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವುದ ರಿಂದ, ಇದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಲೋಕಪಾಲ್ ಎಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಕಮೀಷನನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನೇಮಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಡೀ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಒಂದು ಲೋಕಪಾಲ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಲೋಕಪಾಲ್ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಕೇವಲ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮುಖಂಡರು ಅಂದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ಹಿಡಿದು ಸ್ಟೇಟ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರೆಗೂ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಈಗ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಲೋಕಪಾಲ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ನಮ್ಮ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಏನ ಹೇಳಿದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ :

> "(1) The Government have thought over these proposals and they feel that for Lok Pal it is not desirable to equate both Ministers and Secretaries for enquiry. They have asked for our opinion and we have given our opinion to the Central Government.
>
> (2) We feel that considering the nature of the allegations that will be made and when very irresponsible statements are made everywhere, it is necessary that the President, Vice-President or Prime Minister should inquire into the matter."

ಆಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಮುಖಕ್ಕೆ ಮಸಿ ಬಳಿಯುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದರಿಂದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಥವಾ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜ ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಮಸಿ ಬಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ಅಥವಾ ಅಸತ್ಯ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಮೇಲೆ ಆಗಲಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮುಖಂಡರ ಮೇಲೆ ಆಗಲಿ, ಸ್ಟೇಟ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಛೇರ್ಮನ್ ಮೇಲೆ ಆಗಲಿ, ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ಸ್ ಯಾರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಅಂತಹವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಮಾಡ ಬೇಕು. ಯಾರ ಮೇಲೆ ದೂರು ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಮೀಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಕಿಂಚಿತ್ ಕೂಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರಕೂಡದು. ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ಇರಕೂಡದು. ಅವರನ್ನು ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈವಾಡ ಇರಕೂಡದು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ದೂರು ಬಂದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೂರು ಕೊಟ್ಟವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರಿಗೆ ಕೊಡು ವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕರು ಎಂದು ದೂರು ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂತಹವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟಳೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಲೋಕಪಾಲ್ ವಿಷಯವಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ ನವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ದೂರು ಬಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ

ಸಮಿತಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂಚಿತ್ ಕೈವಾಡ ಇರಕೂಡದು. ಅಡಚಣೆ ತರುವ ಅವಕಾಶ ಕೂಡ ಇರುವಾರದು. I request the Hon'ble Member to withdraw his objection and allow me to introduce my Bill.

MR. SPEAKER.—The rule is like this :

"If a motion for leave to introduce a Bill is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief explanatory statement from the member who moves and from the member who opposes the motion may, without further debate, put the question.....,'

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ್ (ತುಮಕೂರು).—ಸ್ಪೀಪಿ, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದ ಮೇಲೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹಣ ಕೆಲವು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದವರ ಸ್ವತ್ತಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ಯಾವ ಜನರು ದೇಶದ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ದುಡಿಯುತ್ತೇವೆ, ದೇಶದ ಬಡಬಗ್ಗರ ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ದೇಶದ ಜನರನ್ನೆಲ್ಲಾ ರಕ್ಷಿಸಿ ರಾಮರಾಜ್ಯವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿರೋ, ಅಂಥ ಜನ ಇವತ್ತು ದೇಶದ ಜೀವನಾಡಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಯಾವಾಗ ಅವರು ಅದನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡರೋ, ಅಲ್ಲಿಂದೀಚೆಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣಕ್ಕೂ ಸ್ವಂತ ಹಣಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚುಕಮ್ಮಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣ ಮುಂದೆಯೇ ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಕಾಫಿ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಗತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದ ಜನರು, ಇವತ್ತು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮೋಟಾರು ಕಾರುಗಳಲ್ಲಿ ಓಡಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದ ನಿಜೀವಪ್ಪನವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಪಾಪರ್ ರಾಗಿದ್ದವರು, ಇಂದು ಕುಬೇರರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು. ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುವುದಲ್ಲದೆ, ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಎಷ್ಟು ಜನ ಮಾಜಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರು ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ಎಷ್ಟು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ದೇಶದ ಹಣ ಇಂದು ಹೊಳೆ ಹೊಳೆಯಾಗಿ ಹರಿಯುತ್ತಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಬಂಗಲೆಗಳು, ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಂಗಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಒಡೆದ ಕರಗಳಿಗೆ ಅವರೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು. ಹೀಗೆ ದೇಶದ ಹಣ ನಾನಾ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಲೂಟಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದಂತಹ ವಿಧೇಯಕ, ಒಂದು ಶಾಸನವೇ ಇಲ್ಲದಿದ್ದುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯ ದುರ್ಬಿನಿಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ಯಾಲೇಸ್ ಆರ್ಚಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲರುವ ಮನೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಬಹುಶಃ ಅಲ್ಲರತಕ್ಕಂತಹ ಮುಕ್ಕಾಲು ಭಾಗ ಮನೆಗಳು ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲರತಕ್ಕಂತವರ ಮನೆಗಳಾಗಿವೆ. ಇಲ್ಲ ಮಾಜಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಅಥವಾ ಈಗಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಅಥವಾ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪುಡಾರಿಗಳು, ಅಥವಾ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರು, ಅಥವಾ ಹೀಗೆ ನಾನಾ ಜನಗಳಿಂದ ಲಪಟಾಯಿಸಿದ ಹಣದಿಂದ ಕಟ್ಟಿದ ಜನರ ಮನೆಗಳಾಗಿವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿದರ್ಶನ ನಗರ ಎಂದು ಹೆಸರೂ ಇದೆ. ಈ ಒಂದು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸ್ಪೀಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಶನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾದರೆ, ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದೇಶದ ಸಂಪತ್ತು ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾರಾದರೂ, ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಬಹುಶಃ ಕೋಟಿ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಲೂಟಾದಂತಹ ಹಣ ದೊರಕಬಹುದು. ದೇಶದ ಜನ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ, ರಾಜಕೀಯ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ, ದೇಶದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನಿಜವಾಗಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಬೇಕಾದರೆ, ಜನಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಭರವಸೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲರತಕ್ಕಂತಹ ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಲಿ, ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟರ್‌ಗಾಗಲಿ, ಅಗಿನ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿರಲಿ, ಅಥವಾ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿ, ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಡ್ಡಾಯವಾದ ಶಾಸನ ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಎಂಬುದು ನಿರ್ವಿವಾದ. ಯಾವ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲೂ, ಯಾವ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ, ಇಂದು ಇಲ್ಲದ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ಮಂತ್ರಿಯವರು 18 ಸಾವಿರ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ 18 ಸಾವಿರ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ, 1799 ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಹಣ ಲಪಟಾಯಿಸಿವೆ. ಅದನ್ನು ಒಬ್ಬ ಶೂರು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ಅಲ್ಲ ಏನೇನು ಸೌಲಭ್ಯ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಭದ್ರಪಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಅವರಿಂದ ನಪಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಪೊನ್ನ ತಾನ ಒಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆ ನೋಡಿದೆ. ಆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಔಷಧಿ ಇದೆ. ಆದರೆ ಬಡವನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದರೆ, ಅವನಿಗೆ ಚೀಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಕಳಿಸುತ್ತಾರೆ—ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಔಷಧಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ. ಆದರೆ ಈ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದಂತಹ ಔಷಧಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮೆಡಿಕಲ್ ಸ್ಟೋರ್‌ಗೋ, ಎಲ್ಲಿಗೋ ಕಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹಣ ಹಾಗೂ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ್)

ಔಷಧಿಗಳು ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ನಾವು ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೂ ಕೂಡ ಈ ಲಂಚ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ತನ್ಮಯವಾಗಿದೆ. ಲಂಚಾವತಾರ ನಾಟಕವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಲಂಚಾವತಾರವು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ಬೇರೂರುತ್ತಿದೆ, ಅದನ್ನು ಕಿತ್ತೊಗೆಯಲು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಕ್ಷನ್ನನ್ನು ನಾನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

I concede what the hon. Member Sri Nanje Gowda says.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Did he support or oppose ?

Mr. SPEAKER.—My impression was that the hon. Member Sri Gangadhar wanted to oppose leave being granted to the Bill. Now, he says he is supporting the Bill. It is not proper for any hon. Member to do so. Probably it is a misuse of the rule.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Perhaps by oversight he said like that.

Mr. SPEAKER.—It is a convention not to oppose leave. There should be some opportunity to the member who wants to introduce a Bill to explain matters. I was really wondering why the hon. Member Sri Gangadhar was doing it. Anyhow, it is for the Hon'ble House to do what it likes.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—If you permit me, Sir, I want to say a few words. I want to make it clear that I am not opposing this Bill. The Leader of the House has issued a notice to Ministers and ex-Ministers requesting them to make disclosures of their assets. Some have given their statements. I would like him not only to place it on the Table of the House but publish it. As a first measure of instalment I would request him to see that this is made public property. I would also like to know who have refused and whether they have assigned any reasons for it. May be, there are vailid reasons why they have refused to make any disclosures. I am also making another request in this regard. The names of a large number of people who have amassed lakhs and lakhs of rupees do not find a place. If he wants some names, we are prepared to give. Let us not stop at that. Let the people know what it is they were called upon to disclose and what it is they have disclosed I personally feel that in the interest of public morality this matter should be examined by the Chief Minister and if he agrees, he might take the earliest opportunity to do it.

Mr. SPEAKER.—That point is not relevant. The only relevant point is whether the House is granting leave. The hon. Member Sri Siddaveerappa will be having occasions to press these points at the proper time. I must make it clear that the hon. Member Sri Gangadhar did a wrong thing by opposing leave in the first instance and then agreeing to it later on, Now, I will put the question to the House. The question is:

> "That leave be granted to Sri H. N. Nanje Gowda to introduce the Mysore Public Men (Inquiries) Bill, 1968."

The motion was adoped.

Mr. SPEAKER.—Leave to introduce the Bill is granted.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—I beg to introduce the Mysore Public Men (Inquiries) Bill, 1968.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

Sri L. SRIKANTAIAH.—I beg leave to introduce the Mysore Public Men (Inquiries) Bill, 1968, with a request to the Chief Minister...

Mr. SPEAKER.—Not necessary.

† Sri L. SRIKANTAIAH.—I am aware of the rule. My hon'ble friend Sri Nanje Gowda has moved a Bill of a similar type. Under Art. 207 of the Constitution, recommendation of the Governor is necessary for consideration. Although that is a subsequent stage, if the Government could own these two Bills and refer to the Select Committee, it would be easy. I request the Chief Minister to take note of the feeling of the House and to make these Bills part and parcel of the Government so that it would be easy to get the recommendation of the Governor. After all we are not introducing this with any private vendetta. There is an all-India climate that a legislation of this type is necessary. In order to facilitate that this legislation becomes law, here is an appeal made to the Chief Minister to tender such advise to the Governor as is necessary so that the Bill may be considered by the Assembly or the Government may take it as a Government Bill and thrash it out in the Select Committee. With this introductory preface I beg leave of the House to introduce the Mysore Public Men (Inquiries) Bill, 1968.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That leave be granted to introduce Mysore Public Men (Inquiries) Bill, 1968."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Leave is granted to introduce the Bill.

Sri L. SRIKANTAIAH.—I beg to introduce :

"The Mysore Public Men (Enquiries) Bill, 1968"

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced. Now the House will rise and meet at 3-40 P. M.

The House rose at Five Minutes past Three of the Clock to re-assemble at Forty-five Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair]

Mr. SPEAKER.—There is Mysore Land Revenue (Amendment) Bill We shall take it up on the next non-official day.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—If you take it up tomorrow, it is all right and I am agreeable for that. If the Government assure me that it will be taken up tomorrow, I agree. This has been brought forward just to amend only one Section of the principal Act.

Mr. SPEAKER.—Tomorrow it may not be possible. I will enquire from the Minister. Is he willing to take it up to-day ?

Sri H. V. KOUJALGI.—It is all right. Let him move it.

MYSORE LAND REVENUE (AMENDMENT) BILL, 1968

Motion to consider

Sri H. N. NANJE GOWDA.—I beg to move:

"That the Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Land Revenue (Amedment) Bill, 1968 be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೈಸೂರು ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟಿನ 112 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ ಅನಿಸಿತ್ತದೆ. ಕಾರಣ ವೇನಂದರೆ ರೀ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಫ್ ಸರ್ವೆ ಆದಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ತದನಂತರ ಹಾಕಿದಂಥ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಹುಕಡೆ ಅರಿಟ್ರರಿಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರಿಗೆ ಕೆಲವಾರು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅಪಾರವಾದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಸಾಯಿಲ್ ಆಫ್ ದಿ ರ್ಯಾಂಡ್ ಏನಿದೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕಿರತಕ್ಕದ್ದು ಕೂಡ ಅತಿಯಾಗಿದೆ. ಜಮೀನಿನ ಮಣ್ಣು ಏನಿವೆಯೋ ಅದನ್ನು ಅರಿತು ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕದೇ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಸಾವಿರಾರು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. 1964ನೇ ಇಸವಿಯ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಯಿತು. ಈ ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ಇರಾಖೆಯ ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಯಿತು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಬಹುಶಃ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಹಣ ಬರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಇತ್ತು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಬಾಗಾಯಿತು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ವರ್ಗಗಳನ್ನು ಎಂಗಡಿಸದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಬಾಗಾಯಿತು ಎಂದು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಾನು ಸರ್ವೆ ಸೆಟ್ಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ ಆಫೀಸಿಗೂ ಹೋಗಿದ್ದೆ. ಮತ್ತು ರೆವಿನ್ಯೂ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್‌ಗೂ ಹೋಗಿದ್ದೆ. ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಮ್ಮ ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 45 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಇದ್ದದ್ದು ರೀ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ 40 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಆಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದೇ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ರೀಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಂದು 10 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ 4 ಮಾಮಿನ ಮರ 4 ತೆಂಗಿನಮರಗಳಿದ್ದರೆ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನೂ ಸರ್ವೆ ಇರಾಖೆಯವರ ಚಾವಡಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಬಾಗಾಯಿತು ಎಂದು